



# INSTITUTO TÉCNICO DE COMERCIO BARRANQUILLA

## GUÍA DE APRENDIZAJE

Docente responsable: Mg. Deivid Bolívar Rangel Y Nelson Peluffo

### 1. IDENTIFICACIÓN

<b>GRADO:</b> OCTAVO	
<b>ÁREA - ASIGNATURA:</b> FILOSOFÍA	
<b>COMPONENTE TEMÁTICO:</b> EPISTEMOLÓGICO	
<b>TEMA ANUAL:</b> LÓGICA Y ARGUMENTACIÓN	
<b>CONTENIDO TEMÁTICO:</b> Clasificación de los tipos de argumentos y su articulación con el problema filosófico de la verdad.	
<b>COMPETENCIAS Y APRENDIZAJES ESPERADOS:</b>	<b>Duración en horas:</b>
<p><b>Competencia dialógica:</b> Evalúa diversos aspectos de la teoría de la argumentación en contextos variados sobre debates de interés público</p> <p><b>Aprendizajes esperados:</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Emplea los diferentes tipos de argumentos en debates de interés público para fundamentar su postura.</li><li>2. Identifica las falacias retóricas dentro de algunos segmentos discursivos para objetar posturas contrarias.</li><li>3. Combina el ejercicio lingüístico de la argumentación con el carácter problemático de la verdad dentro de la filosofía.</li></ol> <p><b>Competencia (Nivel alto):</b> Analiza la coherencia de los diferentes tipos de argumentos y su funcionalidad dentro de algunos debates filosóficos</p> <p><b>Aprendizajes esperados:</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Identifica la estructura falaz de ciertos argumentos en el contexto del debate.</li><li>2. Interpreta el alcance persuasivo de algunos argumentos desde el contexto en el que se emplean.</li><li>3. Selecciona argumentos conforme a la naturaleza del debate que se presenta para formularlos como recursos de justificación de su postura.</li></ol> <p><b>Competencia: (Nivel básico)</b> Categoriza los diversos aspectos de la teoría de la argumentación en el contexto de las explicaciones</p> <p><b>Aprendizajes esperados:</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Recita los tipos de falacia en el contexto de la teoría de la argumentación.</li><li>2. Explica en qué consiste la estructura persuasiva de algunas falacias.</li></ol>	<p>1 hora por semana</p>

3. Entiende que la filosofía es un ejercicio sistemático de argumentación.	
Docente Responsable: DEIVID BOLÍVAR RANGEL	
FECHA DE ENTREGA POR EL DOCENTE: 26 de febrero de 2021	
FECHA DE DESARROLLO: desde el 1 de marzo hasta el 26 de marzo de 2021.	
FECHA DE ENTREGA DE ACTIVIDADES EVALUATIVAS POR PARTE DE LA ESTUDIANTE:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Evaluación # 1: hasta el 12 de marzo de 2021</li> <li>• Evaluación # 2: hasta el 19 de marzo de 2021</li> <li>• Evaluación # 3 hasta el 26 de marzo de 2021</li> <li>• Autoevaluación: hasta el 26 de marzo de 2021</li> </ul>	
FECHA DE EVALUACIÓN FINAL: 09 DE ABRIL DE 2021	

### 3- PRESENTACION DE LAS TEMÁTICAS A TRABAJAR

Introducción al estudio de la argumentación y su importancia dentro de la filosofía

Como bien se dijo en las clases introductorias de la asignatura, la filosofía es, antes que nada, un ejercicio creativo de argumentación; y sus verdades, por consiguiente, no están nunca por fuera del lenguaje, aunque partan de la realidad (de hechos concretos); es decir, sus verdades no son susceptibles de comprobarse en el marco de un experimento físico como los que a menudo realizan las ciencias de la naturaleza en laboratorios, equipados con toda clase de instrumentos de medición y manipulación de propiedades de la materia.

De manera que, para funcionar dentro del mundo del conocimiento, la filosofía debe echar mano, básicamente, de algunas herramientas cognitivas que también están presentes en otros saberes, pero que en ella constituyen el hilo conductor por excelencia a la hora de valorar la realidad en su conjunto desde una perspectiva amplia: ANÁLISIS, SÍNTESIS, INDUCCIÓN, DEDUCCIÓN, RELACIÓN, ARGUMENTACIÓN, entre otras.

Así parece haberlo entendido uno de los primeros filósofos de la historia, Aristóteles, quien introdujo por primera vez en el pensamiento occidental el estudio de la lógica, y la definió como el órgano (el alma) de la filosofía, pues sin ella no es posible estructurar argumentos confiables que juzguen la realidad. Es así como el primer paso en el estudio sistemático de la ciencia de la argumentación lo aporta Aristóteles mediante sus tratados de lógica (reunidos bajo el título *Organon*), cuyo objetivo era estudiar las formas o moldes lógicos de que se vale el entendimiento humano para modelar una explicación coherente y sobre todo sistemática del universo en el que está inmerso.

Gracias al aporte del filósofo griego, en adelante los estudios de argumentación se apoyan en la lógica para tratar de determinar algunos patrones de comportamiento lingüístico que subyacen a la mente humana al momento de categorizar y barajar explicaciones posibles sobre lo que consideramos verdad o falsedad.

La filosofía como ejercicio retórico (del uso del verbo como su principal arma) no escapa, en consecuencia, al examen riguroso de los argumentos que ella misma propone cuando pretende elaborar sus sistemas de explicación frente al mundo. Es por ello que detenernos en la teoría de la argumentación constituye una puerta de

entrada a la naturaleza misma de la filosofía, para comenzar a comprender cuáles son sus límites, sus posibilidades y sus méritos dentro del mundo del conocimiento. Conocer ciertos aspectos de la teoría de la argumentación nos acerca, en definitiva, a una comprensión de la filosofía desde el ámbito del lenguaje, pues este constituye el puente comunicacional por excelencia del hombre a la hora de generar puntos de encuentro con sus semejantes, y de validar socialmente sus verdades, sus deseos y sus valores, procurando convencer a sus semejantes acerca de la legitimidad de sus propios juicios.

Texto del docente Deivid Bolívar.

PREGUNTAS PROBLEMATIZADORAS PARA RESPONDER A MODO DE  
REFLEXIÓN AUTÓNOMA AL COMENZAR Y AL FINALIZAR TODA LA UNIDAD  
TEMÁTICA

**¿ES POSIBLE DESPLAZAR MI  
SUBJETIVIDAD EN SU TOTALIDAD  
DENTRO DE UN DEBATE?**

**¿QUÉ IMPLICA SER LO MÁS OBJETIVO  
POSIBLE DENTRO DEL EJERCICIO DE LA  
ARGUMENTACIÓN?**

**¿PUEDE MI CONCIENCIA APARTARSE EN  
ESTRICTO SENTIDO DE LA CARGA  
EMOCIONAL O DE LAS EXPERIENCIAS  
PERSONALES QUE HAN FORJADO MI  
TEMPERAMENTO DENTRO DE UN DEBATE?**

# 1. Los tipos de argumentos que mayormente empleamos en la justificación razonada de nuestra postura sobre un tema

Argumentos de autoridad	A veces tenemos que recurrir a otras personas que son autoridades en su campo, para reforzar lo que afirmamos. Sin embargo, confiar en otros resulta arriesgado. Para evitar estos riesgos las fuentes deben ser cualificadas y gozar de reconocimiento de expertos, además de ser imparciales. Por ejemplo: <i>el universo no es estático como creía Newton. Se expande continuamente, es lo que afirma el físico y matemático Hubble</i> . A veces, las supuestas autoridades pueden ser descalificadas si no están bien informadas, no son imparciales o no están de acuerdo con la realidad.
Argumentos de causalidad	En ocasiones es simple su utilización, en otras, resulta difícil establecer la verdadera causa. Es lo que ocurre en materias científicas o cotidianas cuando los problemas no han sido estudiados con profundidad. A veces, los sucesos tienen varias causas posibles, en esa situación el emisor debe mostrar la causa más probable y aportar pruebas. Por ejemplo: <i>el exceso de harinas produce obesidad, por lo tanto si usted desea bajar de peso, debe evitarlas</i> . A veces, las causas pueden ser muy complejas, de modo que no exagere su conclusión. Rara vez encontramos una causa única, así que debemos explorar más antes de llegar a una conclusión.
Argumentos mediante ejemplos	Se ofrece uno o más ejemplos específicos en apoyo de una generalización. Se deben presentar varios ejemplos ciertos, porque uno sólo no sirve de fundamento a una conclusión. Ejemplo: <i>El clima de la tierra está cambiando, tal es la explicación de los inviernos intensos y los numerosos huracanes en el mar del Caribe</i> . Popper habla del contraejemplo para impedir las generalizaciones indebidas. Si se le ocurren contraejemplos de una generalización que desea defender, revise su generalización porque está mal formulada.
Argumentos de analogía	La analogía consiste en realizar una comparación y extenderla a otra situación semejante. Por ejemplo: <i>Así como una casa hermosa debe tener un arquitecto, el universo que es ordenado y bello debe tener un creador</i> . La función de la analogía es la aclaración del tema, explicando una relación desconocida con base en otra más familiar. Toda analogía tiende espontáneamente a convertirse en metáfora, debido a la acción que sobre ella ejerce el transcurso del tiempo. Éste también juega un papel importante en las metáforas: de tanto repetirlas se gastan y se olvida que son metáforas. Por ejemplo: "un callejón sin salida".

PARA AMPLIAR ESTOS CONCEPTOS, OBSERVA CON ATENCIÓN EL VIDEO QUE LLEVA POR TÍTULO TIPOS DE ARGUMENTOS UNIVERSIDAD SERGIO

### 3- PLANTEAMIENTO DE LA PRIMERA ACTIVIDAD

#### TIPOS DE ARGUMENTOS

Nombre de la actividad: "Evalúo el comportamiento argumentativo de mi contexto familiar desde la teoría de la argumentación"

La siguiente actividad se desarrollará bajo la modalidad de trabajo colaborativo, y corresponde al producto de la semana # 1.

#### Instrucciones del ejercicio:

Convoca a mínimo dos miembros de tu familia a un debate (sobre el tema que tú decidas escoger). Tú solo conducirás el debate mediante preguntas y no participarás en él; no tomarás partido. Debes grabar el audio de la discusión para que luego lo escuches con atención y puedas analizarlo en su totalidad. El análisis que hagas del debate consiste en presentar un informe detallado por escrito al profesor de los tipos de argumento que detectaste en medio de la discusión, justificando tu respuesta.

Si crees que dentro del debate no hubo ninguno de los tipos de argumentos estudiados, entonces justifica por qué el ejercicio consistió solo en una confrontación de opiniones. El texto deberá presentarse en formato Word, a través de la plataforma Milaulas, dentro del enlace que estará habilitado para cargar el documento respectivo, llamado tarea #1.

## TEMA 2. Los tipos de falacias que mayormente empleamos (consciente o inconscientemente) en la justificación de nuestra postura sobre un tema

—6—

### LAS FALACIAS

**E**s un razonamiento falso que tiene apariencia de verdad. Cuando se incurre en una falacia sin el propósito de engañar sino por error se denomina paralogismo. Si se recurre a la falacia deliberadamente, con el propósito de falsear la verdad, se le llama sofisma.

#### Clasificación de las falacias

Falacia	Lo que ocurre	Ejemplo
Petición de principio	Sofisma del que se infiere una conclusión a partir de una premisa no demostrada y que se constituye en un círculo vicioso.	El opio produce sueño porque es un narcótico.  Otro ejemplo: vedar significa lo mismo que prohibir y prohibir significa lo mismo que vedar.
Sofisma de distracción	Se presenta un argumento con el fin de evadir el tema discutido y se centra en otro aspecto sobre el que se puede argumentar con más facilidad.	No debieran ponerme problema por fumar marihuana, si yo no soy el único que lo hace; además conozco a muchos que usan el bazuco, que sí es más peligroso y sus padres no les dicen nada al respecto.

Falacia	Lo que ocurre	Ejemplo
Falsa relación causal	Se recurre a un sofisma en el que se presenta una causa equivocada o irrelevante como premisa para explicar un resultado, acerca del cual no se tiene una explicación satisfactoria.	En 1865, en Montreal, un sacerdote afirmó que la epidemia de viruela se debía al carnaval del último invierno en el que se ofendió al Señor con el festejo de la carne. El "Tino" es mejor jugador de fútbol, porque es de raza negra y los de esta raza son mejores futbolistas que los de raza blanca.
Sofisma del consecuente	En el que se establece una relación lógica que en realidad no existe, por lo que llega a conclusiones que no se desprenden de las premisas.	Eduardo se destaca por sus grandes habilidades comunicativas, por lo tanto se le debe nombrar como entrenador del equipo de baloncesto del colegio.
Falsa analogía	Se hace mediante el uso de la comparación para explicar una situación desconocida, en términos de otra que es más conocida. La analogía puede resultar falsa, pues la comparación no siempre va a coincidir en todos los puntos.	Una operación del corazón es tan sencilla como curar una herida en un dedo.
Falso dilema	En el dilema se proponen dos alternativas igualmente negativas, para seleccionar sólo una de ellas. Se puede escapar mostrando que las alternativas presentadas no son exhaustivas o que una o ambas, no siempre implican resultados negativos.	El profesor de natación alega que no puede dar la clase a un grupo heterogéneo, porque si se dedica a nadadores de alto rendimiento, los otros no son capaces de seguirles el ritmo; si se dedica a los nadadores de bajo rendimiento, los del nivel alto van a trabajar muy por debajo de su capacidad. Para resolver el dilema el profesor debe prescribir ejercicios más fuertes y en aguas profundas para los mejores nadadores y ejercicios de menos nivel de dificultad en la piscina baja, para los demás.

Falacia	Lo que ocurre	Ejemplo
Argumento por ignorancia	Se sustenta o refuta algún punto de vista con el argumento de que no existen evidencias científicas que confirmen o nieguen el hecho o porque todavía no se tiene la información necesaria con respecto al caso a tratar.	La humanidad tendrá que resignarse al cáncer o al sida, porque no hay vacunas contra estas enfermedades. Si fuera posible inventar estas vacunas, los científicos ya las hubieran descubierto a través de tantos años de serias investigaciones y de arduo trabajo.
Conclusiones prematuras o generalización apresurada	Mediante procedimientos inductivos se llega a conclusiones, en las que se generaliza a partir de casos particulares o de evidencias insuficientes.	Se afirma que los empleados de un almacén no atienden bien a la clientela porque uno de ellos fue desatento con un cliente o que el profesor no sabe enseñar porque no se entendió bien el tema sobre "La estructura de un argumento".
Apelación a la piedad y a las emociones	La argumentación se hace centrada en sentimientos y emociones del destinatario mediante estrategias como la lisonja, la piedad, el miedo y el dolor. En estos casos se cambia mucha información que es relevante por otra que está dirigida más a lo emotivo que a lo racional.	Ante dos candidatas para un cargo como promotora de libros, el jefe de personal pide que se contrate a Luisa porque es una mujer sola y con muchas obligaciones a cuestas, dejando de lado a Berta que tiene una gran experiencia y mejores capacidades para las ventas.
Apelación al poder o a la amenaza. <i>Argumentum ad baculum</i>	Cuando se recurre a la amenaza o al poder que se tiene para que se acepte lo que dice.	Quien no llegue a la hora exacta, tendrá falla.
Hombre de paja  Apelación a la falsa autoridad.	Quien argumenta construye una imagen falsa, caricaturesca o negativa de las opiniones o creencias de su oponente.	Apoyar la eutanasia para enfermos terminales, no significa que se esté de acuerdo con que los médicos tengan el derecho de quitarle la vida a cualquier persona.

Falacia	Lo que ocurre	Ejemplo
Argumentum ad verecundiam	Cuando se recurre a la opinión de una supuesta autoridad pero que en realidad no lo es.	La calificación de mi ensayo por el profesor de español es injusta. Yo consulté a un profesor de matemáticas y me dijo que estaba bien escrito (El profesor de matemáticas puede saber su materia pero su saber específico no se refiere al ensayo).
Falso consenso o instinto de manada.	Respaldar una conclusión con lo que dice o piensa la mayoría de las personas. A veces está asociada con el sentido común.	Es el caso de Copérnico con el heliocentrismo y Colón con la redondez de la tierra, quienes sostuvieron sus tesis en contra de la mayoría.

PARA AMPLIAR ESTOS CONCEPTOS, OBSERVA CON ATENCIÓN EL VIDEO QUE LLEVA POR TÍTULO *CÓMO DETECTAR MENTIRAS (LAS FALACIAS)*, DISPONIBLE EN EL SIGUIENTE ENLACE <https://www.youtube.com/watch?v=qYxeSGMw7t0> (También se encuentra disponible en la zona de descargas del blog institucional.

#### 4- PLANTEAMIENTO DE LA SEGUNDA ACTIVIDAD

##### TIPOS DE FALACIAS

Nombre de la actividad: **"Evalúo el comportamiento argumentativo del contexto político nacional desde la teoría de la argumentación"**

La siguiente actividad se desarrollará bajo la modalidad de trabajo individual, y corresponde al producto de la semana # 2. Debes colgar el documento con tu justificación en el enlace de Milaulas que dice Tarea #2

##### Instrucciones del ejercicio:

Analiza el comportamiento argumentativo en los dos siguientes videos y menciona en qué falacias incurren los interlocutores, especificando en qué minuto del video se observa la falla argumentativa. Justifica tu clasificación.

Los videos son: <https://www.youtube.com/watch?v=k5tMh-kQTS8>  
<https://www.youtube.com/watch?v=mSAtbX6W6Bc>

## **TEMA 3. El razonamiento inductivo y deductivo, y la lógica que condiciona sus verdades**

### **El razonamiento inductivo**

Es un proceso en el que se comienza con casos particulares y luego se llega a una conclusión general. Por ejemplo, imaginemos que encontramos una caja llena de frutas en conserva. Supongamos que se destapa uno de las latas y se halla que es de melocotones. Luego abrimos una segunda y también es de melocotones. Luego otros tres y también son de la misma fruta. Por medio del razonamiento inductivo podemos concluir, aún sin abrir el resto de frascos de la caja, que contienen melocotones en su jugo.

Sin embargo, podemos estar engañados porque puede haber frutas de otras clases.

Es importante ser capaz de reconocer errores. De esta manera, cuando leamos o escuchemos propagandas, discursos políticos y artículos de prensa, podremos detectar cualquier error en el razonamiento.

## Conclusiones verdaderas y válidas

El campo del razonamiento deductivo pertenece las conclusiones válidas y verdaderas. Cuando se parte de una premisa mayor falsa se llega mediante razonamientos a una conclusión falsa pero válida.

Ejemplo:

Todos los seres que vuelan son aves. *Premisa mayor*

El avión vuela. *Premisa menor*

Luego, el avión es un ave. *Conclusión*

*Examinemos la premisa mayor.* ¿Es un hecho verdadero que todo lo que vuela es un ave? No. También vuelan los aviones, los helicópteros, las cometas. La generalización es falsa. Por lo tanto, la conclusión es falsa, pero válida, aunque la premisa menor sea verdadera.

A pesar de que el enunciado final del silogismo es falso, sigue siendo una conclusión válida. Una conclusión es válida si el razonamiento es correcto, aunque alguna de las premisas sea falsa. Una conclusión es válida cuando se ha razonado de manera correcta, incluso a partir de premisas falsas.

*Conclusiones verdaderas.*

Se presentan cuando se parte de premisas verdaderas para llegar a una conclusión verdadera. Ejemplo:

Todos los peces nadan. *Premisa mayor*

El salmón es un pez. *Premisa menor*

Luego, el salmón nada. *Conclusión*

Como se puede ver, la premisa mayor es una generalización verdadera. La premisa menor es un hecho específico relacionado con la premisa mayor y la conclusión que se infiere de las dos premisas anteriores es verdadera.

## 5- PLANTEAMIENTO DE LA TERCERA ACTIVIDAD

### TIPOS DE RAZONAMIENTO

Nombre de la actividad: "Explico y ejemplifico las condiciones de verdad de las inducciones y las deducciones"

La siguiente actividad se desarrollará bajo la modalidad de trabajo individual, y corresponde al producto de la semana # 3. Debes colgar el documento con los ejercicios resueltos en el enlace de Milaulas que dice Tarea # 3

**Instrucciones del ejercicio: (este consta de tres puntos)**

### **Actividad No. 4**

Después de leer los siguientes silogismos, señale cuando la conclusión es válida o verdadera.

1. Todos los niños son blancos,  
John es un niño,  
Luego, John es blanco.
2. Todos los jóvenes toman cocacola,  
Alberto es joven,  
Luego, Alberto toma cocacola.
3. Los seres humanos son inteligentes,  
Roberto es un ser humano,  
Luego, Roberto es inteligente.
4. Todos los libros actuales están escritos en letra imprenta,  
La Vorágine es un libro actual,  
Luego, La Vorágine está escrito en letra imprenta
5. Los medios audiovisuales mejoran la enseñanza,  
La TV es un medio audiovisual,  
Luego, la TV mejora la enseñanza.

2. Defina con sus propias palabras VALIDEZ y VERDAD, y de qué depende la una y la otra.

3. Da un ejemplo de razonamiento inductivo

4. Proponga cinco ejemplos de silogismo deductivo siguiendo las indicaciones de PREMISA MAYOR, PREMISA MENOR Y CONCLUSIÓN explicadas en el texto.

## AUTOEVALUACIÓN

### INSTRUCCIONES

Lea con atención cada uno de los siguientes aspectos a valorar y marque con una (X) una de las alternativas de respuestas que refleje su opinión personal. Todos los ítems o preguntas tienen cuatro opciones de respuesta. Elija la que mejor describa lo que piensa usted. Solamente una opción. Tenga en cuenta que las alternativas de respuestas están relacionadas con la escala valorativa de la institución de la siguiente manera:

Siempre (4,6-5,0); Casi Siempre (4,0-4,5); Casi Nunca (3,0-3,9); Nunca (1,0-2,9).

Ahora bien, colóquese una valoración cuantitativa o nota que esté en correspondencia con los valores establecido para cada una de las alternativas de respuestas; por ejemplo, si usted elige para uno de los aspectos a valorar la alternativa de respuesta Casi siempre, podría colocarse una nota que estuviera entre 4,0- 4,1- 4,2- 4,3- 4,4 o 4,5. Luego, sume las 5 notas que se colocó para cada aspecto y divídala entre 5, esa será la nota parcial para ese aspecto que usted está valorando. Por último, en el cuadro de valoración cuantitativa final sume las tres notas parciales obtenidas anteriormente y divídala entre 3 para conocer la valoración definitiva de su autoevaluación. Para esto, sea lo más honesta posible, recuerde que para mejorar su desempeño en química y en todas sus actividades de la vida, es necesario que reconozca sus fortalezas, pero también sus dificultades para que las tenga en cuenta en su plan de acción de mejoramiento.

ASPECTOS A VALORAR <u>ANTES</u> DEL DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES DE APRENDIZAJES						
Ítem	Aspectos a valorar	Alternativas de respuestas				Valoración cuantitativa
		Siempre	Casi siempre	Casi nunca	Nunca	
1	Tiene claridad acerca de los aprendizajes esperados que se pretenden alcanzar con la realización de las actividades.					
2	Verifica que los contenidos a tratar estén relacionados con los aprendizajes esperados.					
3	Lee con atención las recomendaciones o indicaciones dadas por su profesor en la guía antes de desarrollar las actividades propuestas.					
4	Tiene los recursos o materiales organizados para su uso antes del estudio y desarrollo de las actividades. Por ejemplo: tabla periódica, colores, libreta de apuntes, etc.					
5	Relaciona los temas estudiados en esta guía de aprendizaje con algunos conocimientos de filosofía vistos en clases o años anteriores.					
<b>TOTAL PROMEDIO VALORACIÓN (sume las 5 notas y divídala entre 5)</b>						

<b>ASPECTOS A VALORAR <u>DURANTE</u> EL DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES DE APRENDIZAJES</b>						
Ítem	Aspectos a valorar	Alternativas de respuestas				Valoración cuantitativa
		Siempre	Casi siempre	Casi nunca	Nunca	
1	Todas las respuestas aportadas dentro de las actividades asignadas son de autoría intelectual propia.					
2	Procura ampliar los conceptos abordados en la guía con consultas autónomas en línea o descargando material complementario que amplíe su comprensión sobre el tema.					
3	Socializa las reflexiones filosóficas que aborda la guía con sus compañeras de clase para ampliar su perspectiva sobre el tema.					
4	Le concede a la guía unos tiempos específicos de desarrollo y conserva una atención ininterrumpida por al menos treinta minutos mientras resuelve las actividades.					
5	Acostumbra a releer los materiales de apoyo cuando no hay una comprensión muy óptima de los contenidos en un primer acercamiento.					
<b>TOTAL PROMEDIO VALORACIÓN (sume las 5 notas y divídala entre 5)</b>						

<b>ASPECTOS A VALORAR <u>AL FINAL</u> DEL DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES DE APRENDIZAJES</b>						
Ítem	Aspectos a valorar	Alternativas de respuestas				Valoración cuantitativa
		Siempre	Casi siempre	Casi nunca	Nunca	
1	Al finalizar las actividades, hace un recuento mental sobre qué tanto aprendió.					
2	Identifica qué situaciones afectaron positiva y negativamente para alcanzar los aprendizajes esperados.					
3	Cuestiona la relevancia de los aprendizajes adquiridos en relación con su propio contexto vital					
4	Ubica los conceptos o reflexiones abordados en la guía en otros posibles contextos de aplicación aparte de los que sugirió el docente.					
5	Reconoce los avances que tuvo al final del desarrollo de las actividades con respecto a los aprendizajes esperados.					
<b>TOTAL PROMEDIO VALORACIÓN (sume las 5 notas y divídala entre 5)</b>						

<b>VALORACION CUANTITATIVA FINAL DE SU AUTOEVALUACIÓN</b>	
promedio valoración antes del desarrollo de las actividades	
promedio valoración durante del desarrollo de las actividades	
promedio valoración al final del desarrollo de las actividades	
<b>Valoración cuantitativa final</b>	

**Este documento lo debes adjuntar completamente diligenciado en el enlace de Milaulas que dice "Autoevaluación".**

## 6- VALOR PORCENTUAL DE LAS ACTIVIDADES

ACTIVIDAD N°	PORCENTAJE	CONDICIONES Y RESTRICCIONES
1, 2 Y 3 (Componente cognitivo- procedimental)	40% acumulable	Las actividades entregadas por fuera del plazo establecido se califican, sin excepción, sobre 4,0
Prueba final en plataforma Thatquiz	30% La sola prueba	La resolución de la prueba por fuera del plazo establecido se califica sobre 4,0
AUTO- EVALUACIÓN	30% (Se hará a través de la rúbrica adjunta a esta guía)	La autoevaluación debe ser un proceso razonado con base en los propios progresos y en los aspectos que describe la rúbrica

## 7- MATERIAL DE APOYO

**Libro:** GRAJALES, Héctor (2008). Argumentación y comunicación. Desarrollo de la competencia comunicativa. Bogotá: Editorial Magisterio.

NIETZSCHE, Friederich (1886). Sobre verdad y mentira en sentido extramoral. En línea.

DELEUZE, Gilles (2006). La filosofía de Nietzsche. Barcelona: editorial Anagrama.

Videos:

[https://www.youtube.com/results?search\\_query=tipos+de+argumentos+universidad+sergio+arboleda](https://www.youtube.com/results?search_query=tipos+de+argumentos+universidad+sergio+arboleda)

<https://www.youtube.com/watch?v=qYxeSGMw7t0&t=2s>

<https://www.youtube.com/watch?v=k5tMh-kQTS8>

<https://www.youtube.com/watch?v=mSAtbX6W6Bc>

## 9- RECOMENDACIONES GENERALES

- Lea cuidadosamente la guía de actividades
- Cerciórese de que la ha comprendido en toda su extensión
- Descárguela en su equipo para tener acceso fácil a ella
- Si le es posible imprímala para consultarla de forma inmediata
- No dude en consultar cualquier inquietud que le surja a su profesor
- Contraste o compare su trabajo final con la guía, de forma que cumpla con los requisitos mínimos exigidos.